

Рекомендации учителям МКОУ школы с.Вознесенка по результатам посещенных уроков

Согласно дорожной карте (п.5), утвержденной приказом управления народного образования администрации Хорольского муниципального района от 05.10.2020 №140 «Об утверждении плана мероприятий (управленческого проекта) по повышению эффективности управления качеством образования в школах с низкими образовательными результатами» 03 декабря 2020 года отделом по методической работе МКУ «СОД МОУ Хорольского муниципального района» был проведен выездной методический день в ОШ с.Вознесенка с привлечением учителей МБОУ СОШ пгт Ярославский: руководителей РМО учителей начальных классов (Ярославский куст) Москаленко Е.В. и биологии Яценко Л.В., эксперта комиссии по аттестации педагогических работников, учителя русского языка и литературы, Волобоевой Л.В.

Специалистами отдела по методической работе и учителями района были посещены 10 уроков: урок обучения грамоте и урок письма в 1 классе, уроки русского языка в 4, 6 и 8 классах, урок английского языка в 6 классе, уроки биологии в 5 и 9 классах, урок информатики в 7 классе, урок геометрии в 7 классе.

По результатам посещения ОУ экспертная группа отметила, что, несмотря на корректные, доброжелательные взаимоотношения, наблюдаемые в школе, существуют некоторые «перегибы» в требованиях соблюдения правил поведения и дисциплинированности (учащиеся простояли перемену у своих парт в ожидании следующего урока).

Самоанализ уроков, предоставленный учителями школы, показал, что планы уроков у большинства педагогов носят номинальный характер:

- цели урока не реализовались в ходе урока,
- планируемые результаты не соответствуют типу урока (на уроке контроля усвоения знаний не может быть инициативного сотрудничества с учителем, сличение способа действия и его результата с заданным эталоном т.д.);
- для достижения планируемых результатов нерационально подобраны методы и приемы работы,
- отсутствует дифференциация заданий, поэтапный контроль за освоением знаний,
- структура урока не соответствует или не в полной мере соответствует типу урока;
- учителя не владеют терминологией ФГОС (например: оптимальный и допустимый уровень обученности, уровень знаний класса средний).

У Волковой М.В., учителя начальных классов, на момент посещения урока отсутствовало календарно-тематическое планирование уроков русского языка в 4 классе.

Анализ уроков в начальной школе:

1 класс, учитель Пляскина Т.Ю. (8 человек)

- в содержание уроков были включены задания формирующие навыки чтения и письма: чтение слогов с новой буквой с доски, чтение слов в учебнике, образование форм множественного числа, деление слов на слоги, постановка ударения, подбор общей схемы к словам, работа со словами записанными на доске, самостоятельное письмо элементов букв, слогов, слов и предложений в прописи;
- на этапе закрепления изученного материала в целях снятия напряжения, для проверки усвоения изученного материала использовалась дидактическая игра «Найди звук [д]»;
- с целью сохранения здоровья школьников были использованы приемы здоровье сбережения: проведена пальчиковая гимнастика, велся контроль за правильной посадкой за партой при письме;
- на протяжении урока тон учителя был доброжелательный, она хвалила и подбадривала детей.

Однако, следует отметить, что имеются сомнения в достижении учащимися планируемых результатов, заявленных в плане урока, так как:

- темы уроков («Буква Д. Парные звуки [д] - [т], [д'] - [т']» и «Строчная и заглавная буквы Д, д») не прозвучали; и на уроке обучения грамоте, и на уроке письма отсутствовали мотивационный этап, актуализация знаний, целеполагание, построение плана урока;
- организация учебной деятельности: фронтальная работа; самостоятельная работа в прописях. Все задания однотипные (чтение по учебнику, чтение слов с доски, работа со словами, записанными на доске), репродуктивного характера (письмо слов и предложений в «Прописи»), задания разного уровня сложности отсутствовали; формирования навыков само- и взаимопроверки не было, на уроке преобладала деятельность учителя: анализ слов, анализ записанного предложения, показ схемы слова. Работа в парах, группах отсутствовала;
- в содержание урока не были включены задания, являющиеся основой при обучении грамоте - не прозвучала характеристика звуков, заявленных в теме урока, не было звукобуквенного разбора слов, при обучении письму – отсутствовало объяснение написания и образец письма;
- вопросы, которые задавала учитель, носили репродуктивный характер, выяснялось знание конкретной информации о предмете или явлении, способе действия с конкретными данными; чаще всего учитель сама отвечала на поставленные вопросы (проведя дидактическую игру, учитель сама указала на

допущенные ошибки, в эту работу дети не были включены; на этапе закрепления учитель ставила вопросы «Что делали?», «Что вспомнили?» и сама на них отвечала).

4 класс, учитель Волкова М.В. (8 человек)

- учащиеся сформулировали с помощью учителя тему урока, проговорили алгоритм выполнения работы (списывание текста и выполнение грамматического задания к нему);
- учитель дала положительную установку на выполнение работы, контролировала самостоятельную деятельность учащихся.

В ходе урока выяснилось, что времени на выполнение работы большинству учащихся не хватило (за семь минут до конца урока 5 учеников продолжали списывать текст и к выполнению грамматического задания не приступали). В тексте более 80 слов, только существительных с пропущенными гласными в безударных окончаниях 20, есть и другие орфограммы: правописание предлогов со словами, правописание не с глаголами, проверяемые и непроверяемые гласные в корнях слов, правописание постоянных приставок, сочетания ЧК и ЧН в словах и др. Грамматическое задание: укажите склонение и падеж имен существительных с безударными окончаниями. Объем данной работы не был дифференцирован. Кроме того, учитель затратил 12 минут на определение цели урока, актуализацию знаний перед списыванием, что может свидетельствовать о том, что данная работа не имеет системы. Пытаясь выдержать структуру урока, учитель подводила итог урока в то время, когда учащиеся продолжали выполнять работу. Условия для формирования навыков самоконтроля, самоорганизации не были созданы (отсутствие памятки, часов в кабинете).

Анализ уроков в основной школе.

Урок английского языка, 6 класс, учитель Коваленко М.В. (5 человек)

- в начале урока проведена беседа с целью актуализации знаний, подготовки к основному этапу урока (о погоде, о времени года);
- учитель сообщила тему урока «Контрольная работа по теме «Посещение Великобритании», объяснила сколько заданий необходимо выполнить, в течение урока, сама регулировала время выполнения заданий, объясняя, что необходимо выполнить в следующем задании;
- при выполнении учащимися первого задания (аудирование) была использована аудиозапись текста из электронной формы учебника, запись звучала дважды, с перерывом на осмысление и самостоятельное знакомство с текстом (чтение), данный порядок работы соответствует требованиям методики подготовки учащихся к проведению ВПР по английскому языку в 7 классе;

- урок прошел в доброжелательной обстановке, учащиеся соблюдали дисциплину, старались самостоятельно выполнить работу, без обращения к учителю.

Структура урока не соответствовала его типу, цели урока не были ни сформулированы учащимися, ни поставлены перед ними. При выполнении работы ученики пользовались только учебниками, не все имели словарики, печатные англо-русские словари отсутствовали (ряд слов учащимся ранее не встречался). Возможности для формирования регулятивных навыков отсутствовали: в классе нет часов, нет памятки по выполнению контрольной работы. Работа была дана для всех одинаковая, дифференциация отсутствовала.

Урок информатики, 7 класс, учитель Радецкая А.А. (? человек)

- в начале урока учащиеся повторили ранее изученный материал, решили задачу у доски, сформулировали тему урока разгадав ребус (тема урока «Компьютерная графика»), под руководством учителя определили цели урока;

- работали с учебником, с таблицей, давали определение понятиям.

Урок имел низкий предметный интерес, т.к. обучающиеся работали только с учебником, самостоятельно изучая параграф. Этапы урока относительно угадывались, но между ними не было взаимосвязи и логичных переходов, метод поискового общения отсутствовал, т.к. не было работы ни в парах, ни в группах. Аналитические способности не развивались, итоги урока не были подведены, оценочные листы, розданные в начале урока, не были заполнены или заполнялись под диктовку учителя.

Биология 5 класс, учитель Такмакова Е.Ю. (6 человек)

Тема урока «Роль бактерий в природе и жизни человека»

- в начале урока была организована проверка домашнего задания (фронтальная работа);

- новая тема изучалась самостоятельно (работа в парах), тексты для изучения были разные;

- учитель использовал возможности урока для формирования навыка самооценки (критерии ответа одноклассника «+» - понравился ответ, «-» - не понравился ответ);

Структура урока не в полной мере соответствовала типу урока – урок открытия новых знаний: не было работы по выявлению причины и места затруднения (контраст между знанием и незнанием) – цели урока не стали для обучающихся личностнозначимыми, отсутствовала проверочная работа с объективным и удобным эталоном для ее проверки – учитель не установил степень первичного усвоения материала. Выбранные формы и приемы работы могли бы помочь в достижении планируемых результатов при более четком определении этапов уроков и их содержания.

Биология 9 класс, учитель Такмакова Е.Ю. (7 человек)

Тема урока: «Сравнение свойств организма человека и животных»

- в начале урока учащиеся прочитали подготовленные дома краткие сообщения о млекопитающих;
- совместно определялись цели урока;
- в ходе урока использовалась компьютерная презентация по теме урока «Систематика человека»;
- самостоятельная работа по изучению новой темы (учащиеся работали с учебником, выбирали информацию для заполнения таблицы);
- закрепление изученного в форме обобщения материала учителем и показ компьютерной презентации;
- первичный контроль усвоения знаний – тест по теме урока;
- подведение уроков в форме «вопрос – ответ» (фронтальная работа).

Урок носил развивающий характер, учащиеся самостоятельно подготовили информацию о млекопитающих, самостоятельно изучали новую тему и осуществляли отбор информации по заданным параметрам (заполняли таблицу). Однако в презентации «Систематика человека» собственно систематика была представлена в обратном порядке, это нарушает принципы преподавания биология, для обучающихся 9 класса в таком перевернутом виде информация трудна для усвоения, понимания вопроса. Исправления, комментарии учителя к выполнению домашнего задания носили скорее географический, чем биологический характер (показать ареал обитания), вместо указания биологических признаков животного, относящего к классу млекопитающих.

Урок геометрии в 7 классе, учитель Девяткина В.П. (9 человек)

Тема урока: «Равнобедренный треугольник и его свойства»

- учащиеся показали хорошее знание математических терминов, видов треугольников и углов при проведении фронтального опроса, выполнении самостоятельной работы;
- на этапе открытия нового знания учитель организовала обучающий диалог на основе проблемного вопроса;
- на этапе закрепления было организовано решение задач с проверкой по эталону;
- были подведены итоги урока и рефлексия

Урок достиг целей, были созданы условия для организации совместной и самостоятельной деятельности обучающихся (конструирование, использование навыков в нестандартной ситуации – работа с шаблонами треугольников, совместное доказательство теоремы, решение задач на основе изученного материала). Учащиеся принимали участие в учебном диалоге, высказывали свою точку зрения, используя математическую терминологию.

Уроки русского языка, проведенные в 6 и 8 классах **Белобородовой А.В.**, носили развивающий характер, учитель достиг планируемых результатов, благодаря четко определенной структуре урока, продуманному наполнению каждого этапа урока заданиями, которые работали на достижение образовательных целей. Анна Викторовна правильно дозировала время на изучение, проверку усвоения теоретического материала под руководством учителя и учащимися самостоятельно, подобрала разнообразные упражнения для практической работы, учитывала степень усвоения материала обучающимися, корректировала речь учеников, формировала навыки взаимопомощи и самоконтроля (выполнение работы по алгоритму, эталон при выполнении индивидуальных заданий). Каждый этап урока оканчивался подведением промежуточного итога (конкретизация целей урока, проговаривание и осмысление правила, составление алгоритма, фиксация трудностей).

Общие выводы:

Для улучшения преподавания и повышения качества образования необходим контроль за ведением уроков со стороны администрации школы.

Используя возможности методического совета:

- провести практикум по конструированию уроков разных типов в условиях малокомплектной школы (количество детей в классе от 5 до 11 человек), с учетом ведения не только фронтальной и индивидуальной работы, а так же работы в паре и в малой группе;

- актуализировать и активизировать работу по развитию навыков смыслового чтения, включение в уроков приемов, формирующих критическое мышление, работу по расширению словарного запаса (построение монологического ответа на основе предметных терминов);

Учителям школы:

- подобрать приемы создания учебных ситуаций, мотивирующих обучающихся на получение новых или активизацию полученных знаний, использовать приемы личностно-ориентированного обучения при постановке целей и задач урока;

- провести отбор приемов по формированию УУД с учетом условий наполняемости класса;

- давать дифференцированные задания для выполнения домашних заданий, контроля за усвоением новых знаний, проверки изученного материала;

- увеличить долю дифференцированной и индивидуальной работы в общем объеме времени урока;

- при подготовке контрольных работ учесть, что задания по объему или степени трудности должны соответствовать программе и быть посильными для каждого ученика, разработать алгоритм выполнения контрольной работы с учетом распределения времени на выполнение заданий, проверку их выполнения и перенос из черновика (приобрести часы с крупным циферблатом в каждый класс)

- включать приемы здоровьесбережения в урок с учетом плотности урока, физического и психологического состояния обучающихся;